# Förslag till detaljplan för del av fastigheterna Klippen 1:4, 1:5 och 1:32, Storumans kommun, Västerbottens län

Förslag till detaljplan för del av fastigheterna Klippen 1:4, 1:5 och 1:32, Storumans kommun, Västerbottens län, Storumans kommun, Västerbottens län, upprättad januari 2024, reviderad juni 2025.

**Planens syfte**
Detaljplanens syfte är att skapa planmässiga förutsättningar för bostäder, i form av fritidshusbebyggelse samt tillhörande infrastruktur, VA och dagvattenhantering. Syftet med detaljplanen är även att möjliggöra exploatering som tar hänsyn till omgivande bebyggelsestruktur och hantering av strandskyddsbestämmelserna. Detaljplanen handläggs i standardförfarandet.

**Granskningens syfte**
Granskningens syfte är att visa det bearbetade planförslaget som kommunen har för avsikt att anta och samtidigt ge berörda en sista möjlighet att lämna sina synpunkter.

## Tidigare samråds- och granskningstid
Planförslaget har varit ute för samråd under tiden 1 mars till och med 25 mars 2024. Inkomna synpunkter och yttrande har sammanställts och kommenterats i en samrådsredogörelse. Planförslaget har reviderats efter det som framkom under samrådet. Granskning av det reviderade planförslaget hölls under tiden 23 december 2024 till och med 24 januari 2025. Inkomna synpunkter och yttrande har sammanställts och kommenterats i ett granskningsutlåtande.

**Behov av ytterligare en granskningstid**
Exploatören har efter granskningstiden utfört nya mätningar vilket har resulterat de interna lokalgatornas dragning har justerats något för att klara maximal lutning. Det innebär att det krävs en ny granskningstid då revideringen inte är att anse som en mindre justering.

GRANSKNINGSUTLÅTANDE
Granskning nr 2 har hållits under tiden **30 juni till och med 11 augusti 2025**. Underrättelse om granskning har skickats till kommunala och statliga instanser, berörd sameby samt fastighetsägare enligt fastighetsförteckning. Detaljplanen har varit tillgänglig för allmänheten på kommunhuset i Storuman, Tärna Samservice i Tärnaby samt på kommunens hemsida.

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningstiden samt miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer och ställningstagande till dessa (*kursiv text*). Bearbetning i text har gjorts för att uppfylla behandlingen av personuppgifter i enlighet med dataskyddsförordningen GDPR (EU:s regler för skydd av personuppgifter). Om flera synpunkter berör samma frågor görs hänvisning till andra yttranden där kommentar på motsvarande synpunkt finns.

Under granskning nr 2 har totalt 11 yttranden kommit in (varav 2 är kompletteringsyttranden).

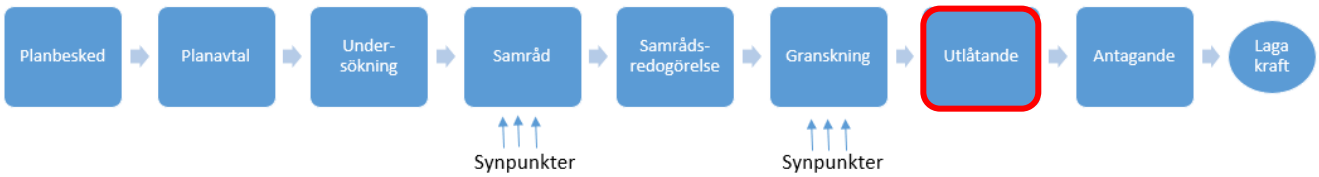



*Bild över planprocessen.*

**Sammanfattning över inkomna synpunkter**
Inkomna synpunkter över planförslaget rör i bl.a. frågor kopplat till egenskapsbeteckningar, vägfrågor.

**De huvudsakliga förtydliganden/justeringar som rör planförslaget och behöver utföras inför ett antagande:**
Planbeskrivning:

- Frågor kring ansvar för åtgärder som ska utföras enligt exploateringsavtalet justeras.

Plankarta:

- Egenskapsbeteckningarna tydliggörs.
- Grundkartans linjer och beteckningar justeras.

***Kommunen bedömer att ovanstående justeringar/ändringar inte är att anse som väsentliga ändringar och ingen ytterligare granskningstid krävs. Ingen förändring har skett av plangräns, byggrätter eller ändrad markanvändning.***

**Sakägare enligt upprättad fastighetsförteckningen vars synpunkter inte tillgodosetts:**

Sakägare 1a (delägare):

- Motsätter sig mot utvidgning/breddning av "lokalgata",
- Samfälligheten bör utredas och ifrågasätter hur mark kan tas i anspråk utan markägarens godkännande.

Sakägare 1b (delägare):

- Motsätter sig mot utvidgning/breddning av "lokalgata",
- Samfälligheten bör utredas och ifrågasätter hur mark kan tas i anspråk utan markägarens godkännande.

Sakägare 2a (delägare):

- Motsätter sig mot utvidgning/breddning av "lokalgata",
- Samfälligheten bör utredas och ifrågasätter hur mark kan tas i anspråk utan markägarens godkännande.

Sakägare 2b (delägare):

- Motsätter sig mot utvidgning/breddning av "lokalgata",
- Samfälligheten bör utredas och ifrågasätter hur mark kan tas i anspråk utan markägarens godkännande.

Sakägare 3:

- Motsätter sig mot utvidgning/breddning av "lokalgata",
- Samfälligheten bör utredas och ifrågasätter hur mark kan tas i anspråk utan markägarens godkännande.

**Ställningstagande**
Miljö och samhällsbyggnadsförvaltningen anser i en samlad bedömning att planhandlingarna har tagit erforderlig hänsyn till inkomna yttranden och sammanvägt dessa i en helhetsbedömning mellan olika allmänna och enskilda intressen.
Efter genomförda revideringar/justeringar föreslås att detaljplanen antas av miljö- och samhällsbyggnadsnämnden.

**Medverkande tjänstepersoner**
Planhandläggare Ulrika Kjellsdotter, planerare Ulrik Norgren och förvaltningschef Elin Rutqvist.

---

## Yttranden från statliga myndigheter

### Länsstyrelsen Västerbotten, enheten för samhällsutveckling:

**Beskrivning av ärendet**

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Detaljplanen har tidigare varit utställd för granskning. Efter detta har plankartan justerats i sådan omfattning att en ny granskning nu sker. Tidigare granskningsyttrande lämnades av länsstyrelsen 2025-01-22.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

**Syftet med detaljplanen**

Detaljplanens syfte är att skapa planmässiga förutsättningar för bostäder, i form av fritidshusbebyggelse samt tillhörande infrastruktur, VA och dagvattenhantering. Syftet med detaljplanen är även att möjliggöra exploatering som tar hänsyn till omgivande bebyggelsestruktur och hantering av strandskyddsbestämmelserna.

**Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen**

Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

**Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL**

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

***Kommunens kommentar**:*
*Yttrandet noteras, ingen åtgärd krävs.*

**Lantmäteriet:**

**För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras**
*(Här redovisas synpunkter om sådana frågor som Lantmäteriet särskilt ska bevaka och sådant som vi uppfattar som nödvändiga att åtgärda för genomförandet av planen)*

PLANKARTAN

I plankartan finns egenskapsbeteckningar utlagda i kartan så att den passerar gräns eller andra detaljer och de blir därför svårlästa. Bristen kan innebära att tydlighetskravet i 4 kap. 32 § 2 st. PBL inte är uppfyllt.

I plankartan har vissa av grundkartans linjer och beteckningar svart färg. Detta gör att det blir svårare att särskilja planskiktets gränser och beteckningar från den information som tillhör grundkartan. För att plankartan ska vara tillräckligt tydlig och lättläst behöver det vara uppenbart vilka beteckningar och gränser som tillhör planskiktet. Därför bör färgen på grundkartans linjer och beteckningar förslagsvis ändras till grå.

> ***Kommunens kommentar:***
> ***För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras***
>
> *PLANKARTAN*
>
> *Plankartan ska tydliggöras utifrån synpunkt.*

**<u>Yttrande från kommunala myndigheter och bolag</u>**

**Storumans kommun, Kommunstyrelsen:**

**Yttrande granskning 2 - Detaljplan för del av fastigheterna Klippen 1:4, 1:5 och 1:32 m.fl.**
Förslag till detaljplan för del av fastigheterna Klippen 1:4, 1:5 och 1:32 m flera har översänts till kommunstyrelsen för synpunkter.

Kommunstyrelsen har inga synpunkter på upprättat förslag till detaljplan.

> ***Kommunens kommentar:***
> *Yttrandet noteras, ingen åtgärd krävs.*

**<u>Yttrande från privatpersoner, föreningar m m</u>**

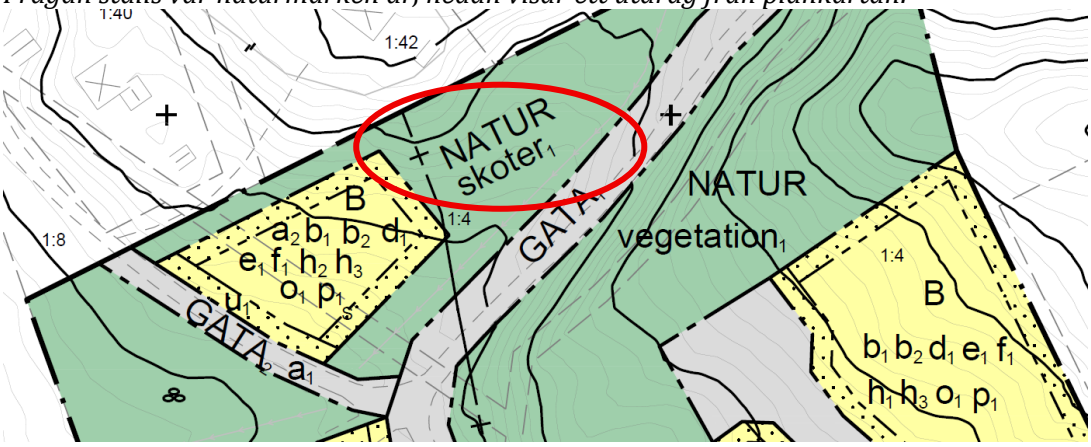
**Sakägare 1a, delägare (1 privatperson):**
Som markägare till [redacted] har jag synpunkter på exploatörernas och kommuns förslag på vägdragning från det planerade området upp till E12.
Varken Klippens samfällighet eller markägare är kallade till något möte. Vem har ansvar att kalla till ett sådant möte?
Vi har fått veta av kommunen att [redacted] kontaktats per telefon och ”bidragit med information kring vägen och dess nyttjande”, dock finns inget protokoll fört.
Tidigare ordförande för Klippens samfällighet, [redacted], har ej mandat att ensam fatta något

beslut i denna fråga. [redacted] har ej förankrat eller lyft det med styrelsen eller stämman.
Mina tidigare lämnade synpunkter har förvrängts av kommunen. Jag uttryckte att det blir problem att köra skoter samt att dra pulka eller timmerdoning efter skoter på en plogad och grusad väg, ner till och upp från bron, inte över E12. Gruset förstör plastskidorna och skotrarna kommer att sprätta bort gruset, vilket gör det besvärligt för bilar att komma upp- och nedför backen. På vårvintern smälter snön och vägen blir oframkomlig för skotrar och även för skidåkare som båda nyttjar vägen idag för att komma ner till bron och över till andra sidan älven.
Det kör 50 till 100 skotrar per dag fram och tillbaka vissa tider på året, det finns inget annat alternativ.
Våren 2025 var bäckravinen delvis rinnande bäck och därmed var det helt omöjligt att ta sig fram på skoter eller skidor där. Var har ni tänkt att naturmarken är?
Jag har också uttryckt att det är dålig sikt vid utfarten till E12 vid Sånninggården. Kommunens kommentar om att det var en gångtrafikant som omkom gör ju ingen skillnad, sikten är fortfarande lika kort och dålig. Av erfarenhet vet jag att det är problem att ta sig upp till E12 ibland från denna utfart. Om man istället drar vägen österut och ut på E12 ovanför utloppet vid Kvarnforsen är siktsträckan betydligt längre åt båda håll. Storumans kommunalråd [redacted] var nu i sommar, 2025, och förklarade vikten av denna trafikled och betonade att både turism och tung trafik kommer att öka efter E12. Att då öka biltrafiken vid denna utfart med dålig sikt då ett mycket bättre alternativ finns är oförsvarligt. Vem på Storumans kommun vill ställa sig bakom och försvara detta förslag?
Jag hoppas ni hörsammar synpunkterna, och tänker om, då jag är övertygad om att vägdragningen enligt förslaget är en trafiksäkerhetsmässigt dålig lösning, både för biltrafik men framför allt för skotertrafik och skidåkare.

***Kommunens kommentar:***
*Frågan kring exploatörernas och kommunens tidiga dialog med Klippens samfällighet kring vägfrågan har kommunen bemött både i samrådsredogörelsen och utlåtande från granskning nr 1. Sammanfattningsvis har kommunen medgett Klippens samfällighetsförening och dess medlemmar att inkomma med sina synpunkter under planprocessens gång samt redogjort i planhandlingarna att tidig dialog från exploatörens och kommunens sida har skett med Klippens samfällighetsförening.*

*Vad gäller skotertrafiken så avser det ett skoterspår, inte en allmän skoterled. Kommunen anser att det går att ordna genom att skotertrafik tillåts på lokalgator alternativ att skoterspår förläggs inom vägområdet. Även naturmark går att nyttja så länge det finns markägarens tillstånd. Detaljplanen har beskrivit hur det kan möjliggöras men inte i detalj pekat hur det ska lösas. Utdrag från planbeskrivningen: "Inom planområdet föreslås att skotertrafik tillåts på vägar med max 20 km/h, vilket förekommer inom andra områden, bl.a. i Hemavan. Det är den blivande samfällighetsföreningen som har beslutanderätten vad gäller skotertrafik på enskilda vägar. Nytt skoterspår går att förlägga på naturmark [NATUR] och ges en naturlig sträckning och anpassas till terräng och landskapsbild så att större ingrepp i terrängen undviks. Områden som är känslig utifrån ras- och skredrisk ska undvikas. Ett annat alternativ är att anlägga skoterspår på en bredd på cirka 1,5-2 meter inom vägområdet. Vägområdena är väl tilltagna och förutom diken kan ett enkelt*

*skoterspår inrymmas. Snöskoterkörning ingår inte i den svenska allemansrätten, så rätten att köra på annans mark är inte självklar. Det anses tillåtet att köra på väl snötäckt mark om man inte stör, förstör eller på annat sätt bryter mot lagen."*
*Frågan ställs var naturmarken är, nedan visar ett utdrag från plankartan:*




*Sikt vid utfart E12. I gällande detaljplan för Klippen 1:28 och del av 1:7 m.m. (Sånninggården) har denna fråga hanterats. Det nämns att aktuell utfart"kommer att justeras i höjdlägen för att erhålla erforderligt vilplan i anslutning till E12." Detta har vad kommunens ser inte genomförts. Frågan har aktualiserats igen i upprättat exploateringsavtal kopplat till denna detaljplan. Marken är utpekad som gemensamhetsanläggning [g] i gällande detaljplan, se nedan.*

*Exploateringsavtalet är ett civilrättsligt avtal, baserat på offentligrättsliga regler, mellan kommunen och en byggherre/exploatör. Kommunen måste ha författningsstöd eller stöd i detaljplanens bestämmelser för att påföra byggherren avtalsvillkor i fråga om bl.a. avstående av mark, kostnadsansvar för utbyggnad av infrastruktur eller krav på anordnande av olika skyddsåtgärder. Av plan- och bygglagen framgår att: "Ett exploateringsavtal får avse åtagande för en byggherre*

*eller en fastighetsägare att vidta eller finansiera åtgärder för anläggande av gator, vägar och andra allmänna platser och av anläggningar för vattenförsörjning och avlopp samt andra åtgärder. Åtgärderna ska vara nödvändiga för att detaljplanen ska kunna genomföras." De åtgärder som byggherren vidtar eller bekostar ska alltså vara "nödvändiga". Det handlar primärt om åtgärder och anläggningar inom den aktuella detaljplanen. Men det kan även omfatta åtgärder utanför planen, t.ex. finansiering av ny väganslutning till området eller andra investeringar i teknisk infrastruktur som är direkt nödvändiga för att planen ska kunna genomföras.*

*Exploatörerna har med koppling till exploateringsavtal tagit fram handlingar som visar den befintliga vägens lutning ("Felasväg") och förslag på åtgärder som behöver vidtas. Ansvar för utförande och kostnader för åtgärder på vägen ska åläggas exploatörerna. Detta ska tydliggöras i planbeskrivning.*

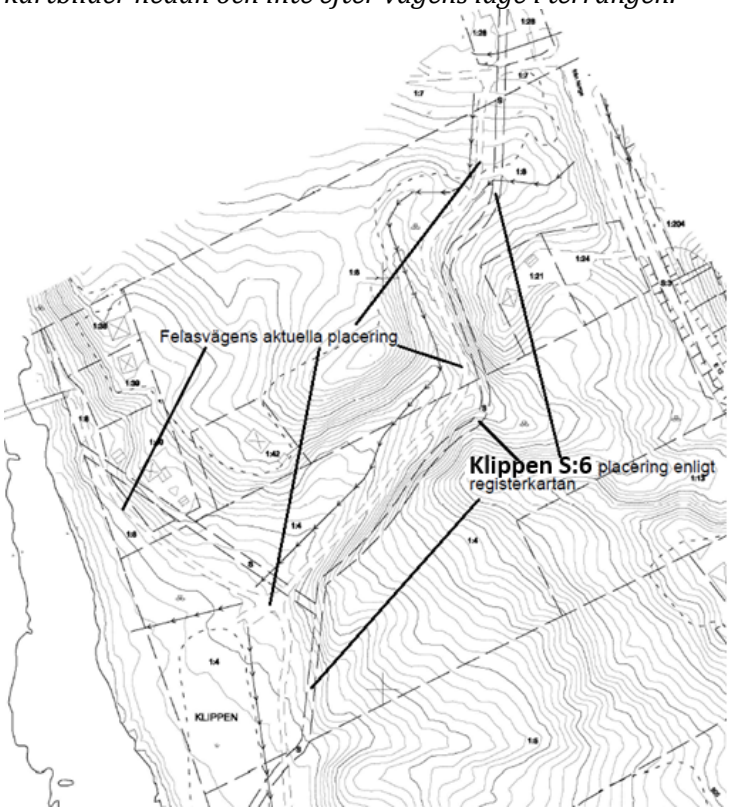
**Sakägare 1a, delägare (1 privatperson), kompletteringsyttrande:**
Planbeskrivning MB-2021-108

- Planbeskrivningen tomtområdet finns inget att orda om. Det jag **överklagar** är vägförslaget helt ogenomtänkt där planförfattaren inte tagit hänsyn till markägarnas [redacted] och [redacted] synpunkter.
- Samf S:6 är inte utredd ägandet samt att bredda den från 3,5 till 4,5 kommer inte räcka med diken, vägräcken, betong stöd vid erodering. Även mötesplatser måste till. Även lutningen sista delen mot Sånninggården måste åtgärdas.
- Beslut ang. samf S:6 där tidigare ordf. [redacted] tagit och det påstås att protokoll finns. Protokollet är inte återfunnit samt beslut härrörande Klippen har dåvarande ordf ej rätt att ta.
- Flytta skoterleden till naturområdet var är det.
- Officialservitutet för väg (akt 2424-10/1.G) utfart vid Sånninggården den kommer att behövas ändras från nuvarande form till en bredare med vilplan. Den belastar [redacted] samt en breddning med vilplan kommer att göra anspråk på Sånninggården [redacted]. Är Sånninggården kontaktad?
- Att Msbn inte tog sig tid att kalla berörda markägarna för information ang. den planerade utfarten från tomtområdet är en stort misstag. Även om planen var att exploatören skulle ta den informationen som nu inte har skett så är det en stort handhavande fel redan vid starten.
- Om Lantmäteriet nu ska ta över och försöka bilda GA kommer varken [redacted] eller [redacted] att godkänna dessa planer.
- Vad jag vill få av exploatören är en framtagen kostnadsberäkning för väg ut vid Sånninggården (Trafikverkets krav i uppbyggnas) I den ska även vägräcken, betong stöd för ras mm ingå.
- Samma kostnadsberäkning dra vägen öster ut och upp vid Kvarnforsen. Vid anslutningen E12:an finns redan ett vilplan, sikten är bättre som gör utfarten säkrare. Vägen ner till Kvarnforsen ca 750 m håller väldigt hög bärighet den sträckan är klar kräver väldigt liten åtgärd. Sista delen fram till det planerade tomtområdet finns redan en planerad väg. Det är plant och Klippens by har redan förstärkt upp med nya vägtrummor. Även med ett otränat öga ser man att sträckan upp vid kvarnforsen är en bättre lösning även billigare.

- Fördelar: Utfarten vid Sånninggården blir mindre belastad samt besöksnäringen, skid och skoter turismen till Sånninggården kan behållas.
- Vid en eventuell utvidgning av stugområdet öster ut finns redan väg med godkänd in och utfart klart. Även om explotören inte tror på en utvidgning så kommer den inom ett antal år. Se på Hemavan vem trodde att byggandet skulle nå infarten Tängvattnet/ Syterbäcken.

***Kommunens kommentar:***

- *Se även föregående kommentar kring vägfrågan. Den aktuella vägen ligger fysiskt där den ligger och den är samfälld (Klippen S:6, skifte 1, ändamål väg, LM akt 2421-2024/85). Delägare är totalt tolv fastigheter, däribland exploatörer för denna detaljplan. Klippen S:6, skifte 1, sträcker enligt kartbilder nedan och inte efter vägens läge i terrängen.*



- *Se även ovanstående punkt. Exploatörerna har med koppling till exploateringsavtal tagit fram handlingar som visar den befintliga vägens lutning ("Felasväg") och förslag på åtgärder som behöver vidtas. Ansvar för utförande och kostnader för åtgärder på vägen ska åläggas exploatörerna. Detta ska tydliggöras i planbeskrivning.*
- *Se tidigare kommentar.*
- *Se tidigare kommentar.*
- *Kommunen har inte under planprocessen gång haft särskild kontakt med Sånninggården utifrån av vilplan i enlighet med genomförande av gällande detaljplan. Däremot har berörd fastighet fått inbjudningar till samråd- och granskningsskedena. Enligt gällande detaljplan ska det inte behövas mer utrymmen så att Sånninggårdens fastighet blir berörd för att åstadkomma ett vilplan mot E12. Officialservitutet 2421-10/1.7 bör inte påverkas då det ger rätt för tre fastigheter att nyttja befintlig väg till allmän väg.*

**Sakägare 1b, delägare (1 privatperson):**
Identiskt yttrande som sakägare 1a.

***Kommunens kommentar:***
*Se kommunens tidigare kommentar under sakägare 1a.*

**Sakägare 1b, delägare (1 privatperson) kompletteringsyttrande:**

Vill fortfarande framföra att exploatering är bra för samhället men att kommunen och exploatören har inte haft den dialog mot markägarna som brukligt bör ske.

Vidare exploatering kommer att ske mot Kvarnforsen varför jag fortsättningsvis ifrågasätter varför en väg ska användas som vi vet i dagsläget kommer att orsaka exploatören och

kommunen större kostnader än att använda sig av den väg som redan finns belagd för tung trafik ner mot Kvarnforsen. Om nu vägen ska bli en åretruntväg så bör extern vägteknisk sakkunnig i samråd med Storumans kommun ta fram hur vägen ska byggas för att vi återigen inte ska få de vägras som skedde tidigare när vägen vinterplogades.

Antar att även vägen kommer att måsta breddas nu när det ska vara tillåtet att mötas efter den samt att skotertrafik ska vara tillåten som ni skrivit tidigare så det vore även bra om den intrångsersättning som beräknas på för att ta mark i anspråk redovisas till markägarna. Vägbredden är inte densamma för hela sträckan efter Felasvägen.

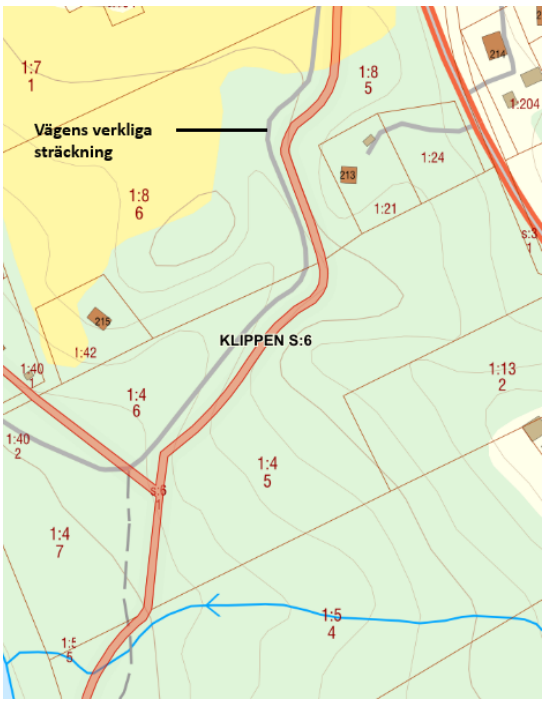
Exploatören får gärna redovisa för samfällighetsföreningen hur vägen ska byggas med olika bärlager, betongfundament, rör m.m. så att vi som är markägare får en insyn i processen.

***Kommunens kommentar:***
*Se kommunens tidigare kommentar.*

**Sakägare 2a, delägare (1 privatperson):**
Jag, delägare av [redacted] motsätter mig mot utvidgning/breddning av "lokalgata" som ligger på [redacted] då vägens bredd är tänk att nära tredubblas. Vägen ligger till stor del på [redacted].
Samfälligheten bör utredas och jag ifrågasätter hur vår mark kan tas i anspråk utan vårt godkännande.

***Kommunens kommentar:*** *Den samfällda marken, Klippen S:6, sträcker sig enligt registerkartan genom planområdet. Enligt det registreringsbeslut fattat av Lantmäteriet 2024-11-27 (akt 2421-2024/85) så har man utrett delägarkrets. Under samrådet och första granskningen har Klippens samfällighetsförening medgetts möjlighet att yttra sig. Under granskning nr 2 har även samtliga delägande fastigheter medgetts möjlighet att yttra sig.*

*Enligt registerkartan följer gränser för Klippens S:6 inte aktuella vägens sträckning. Enligt 14 kap. 1a § FBL kan en fråga om fastighetsbestämning göras om det behövs vid en fastighetsbildningsförrättning. Klippen S:6 har en bredd på 4 meter. En breddning av befintlig väg kan behövas då den är 4 meter bred (körbanan) och det nya vägbanans bred är beräknad till 4,5 meter.*




*Den grå heldragning linjen visar vägens verkliga sträckning, den rödmarkerade området visar den samfällda marken, Klippens S:6 (ändamål väg).*

**Sakägare 2b, delägare (2 privatperson):**
Vi som markägare till [redacted] motsätter oss helt till vägdragningen över våran mark.
Den breddning, sländtning mm som skulle krävs tar vår mark i anspråk och det godkänner vi inte.

Vi anser att kommunen åsidosätter skoter och skidåkande turister totalt genom att godkänna denna väg då det finns ett mycket bättre alternativ. Tyvärr verkar det gått prestige i att inse det.

Vid planering på papper är det mesta möjligt och det kan synas som det finns alternativ med andra vägar för turister men vi som faktiskt nyttjar detta vet att enda möjliga sättet att ta sig ner till bron är via den i dag befintliga sommarvägen som ej plogas vintertid.
Vi tycker att verkligen måste styra och att planera in en trafikfarlig utfart kan inte vara något kommunen vill ansvara över.
Besök gärna platsen vintertid under brinnande säsong så är vi många som är övertygade att ni inser trafikfaran med utfarten.

En ordförande i en förening leder möten och ser till att beslut fattas på rätt sätt, dvs beslut fattas av HELA styrelsen med UNDERTECKNADE protokoll på tagna beslut.
[redacted] tidigare ordf har alltså i detta fall agerat helt utan styrelsebeslut dessutom till förmån för sin kusin [redacted], vilken är en av exploatörerna !?!
Med denna vetskap har processen kring vägen grundats på helt felaktig information och överskridande av befogenhet från [redacted] dåvarande ordförande i samfälligheten.

Dessutom har samma person suttit som ordförande i byggnadsnämnden vilket kanske gjort

tillförlitligheten på hans ord stor hos nämnden.
Baserat på ovanstående anser vi att hela vägfrågan läggs ner och tar en nystart.

Känns märkligt om en kommunal instans baserar beslut på falsk information då det från flera håll informerats om alla felaktigheter.
Offerter kostar vad vi vet inget att ta in och offerter på båda vägalternativen hos seriösa företag vore intressant.
Trafiksäkerheten är en viktig aspekt och har ett högt pris, tyvärr känns den helt bortglömd i denna planering

Vi har inga synpunkter på stugområdet i sig, endast vägdragningen.

***Kommunens kommentar:***
*Se kommunens tidigare kommentarer.*

**Sakägare 3, delägare (2 privatpersoner):**
Vi som ägare av fastigheterna [redacted] samt [redacted] motsätter oss föreslagen detaljplan för del av fastigheterna Klippen 1:4, 1:5 och 1:32 m.fl. i Storumans Kommun, Västerbotten. Vi motsätter oss särskilt förslaget på vägdragningen som påvisas i handlingarna avseende den samfällighetsväg som idag nyttjas som bl.a. skoterled och som ej plogas vintertid.

Vi står fast vid de synpunkter vi presenterat tidigare mot föreslagen detaljplan och vi anser att Storumans kommun bör beakta de synpunkter och önskemål som inkommit från markägare och bybor – inte minst vad gäller samfällighetsvägen och dialog med berörda markägare.

Vi känner stor oro inför rasrisk vid vår stuga och anser inte att kommunen på ett tillfredsställande vis redogjort varken för hur vägen skall kunna breddas eller hur rasrisk skall kunna undvikas.

Vi anser inte heller att kommunen på ett tillfredsställande vis redogjort för hur fortsatt skoteråkning skall kunna ske över och efter den nya vägen och ut på fjället. Hur tänker man t.ex. kring vägräcken, plogvallar och överfart med skoter?

Vi stödjer förslaget på att anlita externa och oberoende vägkunniga för att analysera och utvärder de olika alternativen av vägdragning och vi anser att kommunen behöver beakta kostnader för de olika förslagen på vägdragningar.

***Kommunens kommentar:***
*Se kommunens tidigare kommentarer.*

**ÖVRIGA (boenden och stugägare)**

**Fastighetsägare 1 (1 privatperson):**
**Vi motsätter oss exploatörernas tänkta vägval till området.**

Vi anser att Klippens samfälligheten bör utreda hur många som är positiva /negativa i sin samfälldhet till den tänkta vägen till området och ser vidare att det finns många

oklarheter med vägen som kan komma att försvåra genomförandet av planförslaget.

Vi anser att Klippens samfällighetsförening bör vara med i den nya vägsamfälligheten om en sådan blir aktuell.

Vi har uppmärksammat att planen är att bredda och göra ändringar av befintlig väg. Om vägen ska breddas ska det samrådas med fastighet [redacted] under granskningstiden och innan slutbesked ges. Vi motsätter oss också att vägen breddas.

***Kommunens kommentar:***
*Se kommunens tidigare kommentarer.*